BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -11- 2021

Broj: JN2-02-07-1-3019-8/21
Banja Luka, 18.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalioca "NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljana na Obavještenje o dodjeli ugovora: 298-4-1-16-5-9/21 od 05.08.2021. godine, Ugovornog organa: RS, Opština Pelagićevo, Načelnik, u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom obuhvata nabavku transformatordske stanice MBTS 10/04 kV za poslovnu zonu Porebrice 2x630 kVA", na osnovu člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) i stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 18.11.2021. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba žalioca: "NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po advokatu Boris Mandić, iz Istočnog Sarajeva.
2. Poništavaju se sljedeći akti ugovornog organa:
   - Odluka o pokretanju postupka javne nabavke roba - "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom, putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja broj: 02-022-96/21 od 11.06.2021. godine,
   - Odluka o rezultatima kvalifikacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj: 02-022-101/21 od 28.06.2021. godine,
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-022-114/21 od 13.07.2021. godine,
   - Obavještenje od dodjeli ugovora, broj: 298-4-1-16-5-9/21 objavljeno je 05.08.2021. godine,
   - Ugovor o isporuci i montaži robe na projektu "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom", broj: 02-122-42/21 od 19.07.2021. godine, kao i svi akti doneseni u ovom predmetom postupku javne nabavke.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalioca "NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po advokatu Boris Mandić, iz Istočnog Sarajeva, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
4. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalioca ""NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po advokatu Boris Mandić, iz Istočnog Sarajeva, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se ugovornom organu RS, Opština Pelagićevo, Načelnik da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žaliocu "NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Boris Mandić, iz Istočnog Sarajeva, u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ: RS, Opština Pelagićevo, Načelnik, objavio je Obavještenje o dodjeli ugovora: 298-4-1-16-5-9/21 od 05.08.2021. godine, u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, za predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom obuhvata nabavku transformatordske stanice MBTS 10/04 kV za poslovnu zonu Porebrice 2x630 kVA", na koji je žalilac "NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Boris Mandić, iz Istočnog Sarajeva, izjavio žalbu koja je predmet ovog žalbenog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 01.11.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.11.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora: 298-4-1-16-5-9/21 od 05.08.2021. godine koje je dana 05.08.2021. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki te osporava dodjelu Ugovora, odnosno, zaključenje istog, zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama i pogrešne primjene odredaba materijalnog prava.
U pobijanom Obavještenju o dodjeli ugovora navedeno je da je naziv „Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom" i kratak opis predmeta ugovora „Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom obuhvata nabavku transformatorske stanice MBPS 10/0,4 kV/kV za Poslovnu zonu Porebrice 2x630 kVA", da je primijenjen pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci i da je ugovor dodijeljen ponuđaču „Energo Sistem" d.o.o. Brčko Distrikt dana 19.07.2021. godine, ukupne vrijednosti ugovora bez PDV-a u iznosu od 174.999,00 KM.
U Aneksu C2 osporavanog obavještenja je kao uslov iz Zakona za primjenu *„Pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci" ugovorni organ je naveo član 21. stav 1. pod d) ZJN. Kao razloge za primjenu „Pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci" navodi hronologiju događanja po ranijim predmetima nabavke i zaključuje: „Novčana sredstva za nabavku transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom u poslovnoj zoni Porebrice na području opštine Pelagićevo obezbjeđena su od strane Ministarstva privrede i preduzetništva Republike Srpske, na osnovu Ugovora o dodjeli novčanih sredstava, broj: 18.05/532-77-1/19 od 19.12.2019. godine zaključenog između Ministarstva i Opštine. Članom 6. predmetnog ugovora, Opština je obavezana da davaocu sredstava do 30.11.2020. godine dostavi pisani izvještaj o namjenskom utrošku dodijeljenih sredstava. Zbog poništenja otvorenog postupka javne nabavke, te pokretanja novog otvorenog postupka, Opština Pelagićevo i predmetno ministarstvo su zaključili Aneks ugovora o dodjeli novčanih sredstava kojim se rok za dostavljanje izvještaja o namjenskom utrošku dodijeljenih sredstava pomjera do 30.09.2021. godine. Iz razloga što je i drugi otvoreni postupak okončan poništenjem, a što* ***je previše vremena izgubljeno na rješavanje po žalbama tokom svih faza postupka,*** *Opština Pelagićevo se našla u situaciji da neće biti u mogućnosti da provede novi otvoreni postupak, da izabere ponuđača, zaključi ugovor sa istim, te da se završe svi planirani poslovi oko nabavke transformatorske stanice i da se predviđeni izvještaji o utrošku dostave Ministarstvu do kraja septembra ove godine.*
Opština Pelagićevo ulazi u kategoriju izrazito nerazvijenih opština i nema mogućnosti da sopstvenim sredstvima realizuje predmetni projekat nabavke, tako da ne smije dozvoliti da prekorači nove rokove iz navedenog aneksa ugovora, te da odobrena sredstva mora vratiti Ministarstvu."
Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora broj 298-4-1-16-5-9/21 od 05.08.2021. godine, Informacija o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja br. 03/10-404-16/21 od 16.06.2021. godine.

Žalilac smatra da ugovorni organ nije naveo pravno valjane zakonske osnove za pokretanje ovog postupka javne nabavke, a na navedeno - mogućnost izjavljivanja žalbi Ugovorni organ je morao računati, s obzirom da je Zakonom o javnim nabavkama propisana mogućnost isticanja žalbi, kao i članom 13. EKLJP, što obavezuje ugovorni organ na blagovremeno planiranje i pokretanje redovnih postupaka javne nabavke, te je zbog te činjenice na vrijeme morao planirati pokretanje redovnih postupaka javne nabavke.

Žalilac ističe da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje sljedeće:

„Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, u sljedećim slučajevima:

d) kada, izuzetno, zbog dokazivih razloga, krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu sa ugovornim organom."

Posve je jasno da se u konkretnom ne radi o (1) dokazivim razlozima krajnje hitnosti, (2) događajima nepredvidivim za Ugovorni organ, (3) niti o razlozima i okolnostima kojim se opravdava krajnja hitnost postupka koje se *ni u kom slučaju ne smiju dovesti u vezu sa ugovornim organom,* već naprotiv o situaciji koja je u direktnoj vezi sa Ugovornim organom.

Na mogućnost isticanja žalbi, Ugovorni organ je morao računati, te zbog te činjenice na vrijeme je trebao planirati pokretanje redovnih postupaka javne nabavke.

U vezi sa prethodno navedenim, Žalilac se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi koji je u Rješenju br. JN2-02-07-1-88-8/19 od 05.02.2019. godine, rješavajući u vezi sa nepravilnostima identične prirode i nezakonitostima (koje ovaj UO čini), zauzeo sledeći stav:

„(...) prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno u navedenu Odluku o pokretanju postupka, Poziv za Pregovarački postupak bez objave obavještenja za nabavku radova i Obavještenje o dodijeli ugovora, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, te postupajući po službenoj dužnosti u skladu sa odredbama člana 104. stav (1) a koji je u vezi sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da Odluka o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja nije u skladu sa odredbama člana 18. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer nisu navedeni pravno valjani zakonski osnovi za pokretanje ovog postupka javne nabavke.

Naime, tačni su navodi koje Ugovorni organ navodi u Izjašnjenju, da ni Zakon o javnim nabavkama, a niti podzakonski akti ne propisuju da je Ugovorni organ dužan da u Obavještenju o dodijeli ugovora navode detaljne razloge provođenja datih vrsta postupaka i da iste po tom obrazlaže. Međutim, ovaj organ je obavezan da po službenoj dužnosti (član 104. stav (1) ZJN) kontroliše da li su nastupile apsolutno bitne povrede postupka, a koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, (član 103. stav (1) tačka a) ZJN).

Ovaj organ izvršio je pažljiv uvid u dokumentaciju dostavljenu u spisu i tom prilikom utvrdio da je Ugovorni organ donio Odluku broj: 4773/18 od 10.10.2018. godine, kojom je pokrenut postupak javne nabavke radova-rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribuciju" Prijedor. Tačkom 3. Odluke, Ugovorni organ je propisao da će se postupak javne nabavke provesti putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.

U obrazloženju predmetne Odluke Ugovorni organ između ostalog navodi sljedeće:

Javna nabavka je predviđena usvojenim planom putem otvorenog postupka Da su svi otvoreni postupci na rekonstrukciji i izgradnji SN, NN mreže i TS u svim radnim jedinicama obustavljeni zbog žalbi na tendersku dokumentaciju.

Zbog potrebe za sprovođenjem rekonstrukcije i izgradnje mreže u planiranom periodu, odnosno u vremenu kada su vremenski uslovi povoljni, odlučeno je da se u postupcima javnih nabavki izmjeni vrsta postupka, tako da se umjesto otvorenih kao najtrasparentnijih, sprovedu pregovarački postupci bez objave obavještenja.

Pravni osnov za sprovođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja su odredbe člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Iz svega iznesenog ovaj organ je jasno i nedvosmisleno utvrdio da Odluka o pokretanju postupka javne nabavke ne sadrži zakonski osnov, odnosno nije sačinjena u skladu sa odredbama člana 18. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer nisu ispunjeni uslovi iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje sljedeće:

„Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, u sljedećim slučajevima:

d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni mu pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu sa ugovornim organom."

Dakle, odredbe ovog člana su veoma jasne i precizne, samo u izuzetnim slučajevima, zbog dokaznih razloga hitnosti, nastali događajima nepredvidljivim za Ugovorni organ kada se ne mogu ispoštovati minimalni rokovi za osnovne/redovne postupke javnih nabavki, tako da se te okolnosti ne mogu dovesti ni u kakvu vezu sa Ugovornim organom, može se sprovesti pregovarački postupak bez objave obavještenja.

Ugovorni organ u obrazloženju Odluke o pokretanju postupka javne nabavke navodi da nije u mogućnosti samu nabavku izvršiti putem osnovnih/redomih postupaka (otvoreni, ograničeni postupak) zato što su uložene žalbe na tendersku dokumentaciju. *Dakle, ovaj organ na osnovu navoda Ugovornog organa iz obrazloženja predmetne odluke, je nesporno utvrdio da nisu nastupili nikakvi nepredvidljivi događaji za Ugovorni organ, jer je javna nabavka rekonstrukcija u izgradnja SN, NN mreže u TS za RJ "Elektrodistribucija Prijedor predviđena Planom investicija za 2018. godinu putem otvorenog postupka.*

Zatim, sasvim je jasno da su nastale okolnosti u vezi sa Ugovornim organom, jer su žalbe na tendersku dokumentaciju, koje kao razlog navodi Ugovorni organ, u direktnoj vezi sa Ugovornim organom. ***Na mogućnost isticanja žalbi, Ugovorni organ je morao računati, te zbog te činjenice na vrijeme je trebao planirati pokretanje redovnih postupaka javne nabavke.***

Takođe, samo nepostupanje po Rješenjima Kancelarije za razmatranje žalbi, Ugovorni organ doveo je do blokade javne nabavke u osnovnim/redovnim postupcima, a sve u cilju provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.

Prema tome, a imajući u vidu praksu Ugovornog organa, ovaj organ zaključuje da je Ugovorni organ svjesno i na najgrublji način povredio odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer ne postupa transparentno, prema kandidatima/ponuđačima se ne ponaša jednako i nediskriminirajuće, samim tim ograničava aktivnu konkurenciju, te dovodi u pitanje najefikasnije trošenje javnih sredstava.

Imajući sve navedeno u vidu, da je Ugovorni organ primjenio pregovarački postupak bez objave obavještenja u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ u skladu sa članom 111. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, poništio je Ugovor o javnoj nabavci od 20.11.2018. godine u postupku nabavke radova rekonstrukcija u izgradnja SN, NN mreže u TS za RJ „Elektrodistribucija" Prijedor zaključen sa ponuđačem ELEKTROOBNOVA" d.o.o. Banja Luka po konačnoj cijeni ponude u iznosu od 449.359,50 KM bez PDV-a, jer je Ugovorni organ

primijenio pregovarački postupak bez objave obavještenja, suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama."

Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-88-8/19 od 05.02.2019. godine.

Citirano Rješenje Ureda za razmatranje žalbi je **potvrđeno Presudom Suda Bosne i Hercegovine** koji je donio Presudu br. S1 3 U 031895 19 U od 04.05.2020. godine kada je rješavajući po tužbi Ugovornog organa istu odbio, navodeći: *„(...) Ured za razmatranje žalbi BiH je u konkretnom postupku nabavke Rješenjem broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018. godine poništio već jednom postupak jer je postupajući po žalbi istog Žalilaca, ocijenio da se u konkretnom slučaju nisu stvorili uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja ali je ugovorni organ **ponovo** proveo postupak i u konačnici zaključio ugovor. Također u obavještenju/informaciji o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci PP13-13/18 ugovorni organ nije dao nikakve informacije o provođenju postupka nego je koristio šturu zakonsku formu da se nabavka vrši iz dokazivih razloga krajnje hitnosti koji su prouzrokovani događajima nepredvidivim za ugovorni organ. (...)"*

Identičan stav, Ured za razmatranje žalbi je zauzeo i u svom Rješenju br. JN2-02-07-1-807-7/19 od 25.04.2019. godine (Rješenje dostavlja u prilogu), s tim da na strani 6. i 7. dodatno navodi i sledeće: *„Dakle, sam Ugovorni organ u obrazloženju Odluke o pokretanju postupka javne nabavke navodi da nije u mogućnosti javnu nabavku izvršiti putem osnovnih/redovnih postupaka (otvoreni, ograničeni postupak) zato što su uložene žalbe na tendersku dokumentaciju.*

Prema tome, ovaj organ na osnovu navoda Ugovornog organa iz obrazloženja predmetne odluke, je nesporno utvrdio da nisu nastupili nikakvi nepredvidljivi događaji za Ugovorni organ, jer je Ugovorni organ Planom investicija predvidio javnu nabavku, a naročito je sasvim jasno da su sve nastale okolnosti u vezi sa Ugovornim organom, jer su žalbe na tendersku dokumentaciju direktna veza sa Ugovornim organom.

Imajući u vidu praksu Ugovornog organa, ovaj organ zaključuje da Ugovorni organ svjesno i na najgrublji način vrši povrede odredbi člana 3. Zakona ojavnim nabavkama, jer ne postupa transparentno, prema kandidatima/ponuđačima se ne ponaša jednako i nediskriminirajuće, samim tim ograničava aktivnu konkurenciju, te dovodi u pitanje najefikasnije trošenje javnih sredstava

Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi hr. JN2-02-07-1-807-7/19 od 25.04.2019. godine.

Potvrda pravilnosti citiranog Rješenja URŽ-a proizilazi iz Presude Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 031895 19 U od 04.05.2020. godine, koji je rješavajući po tužbi Ugovornog organa istu odbio, nalazeći sledeće:

„Dakle pravilnim tumačenjem citiranih zakonskih odredbi, ovo vijeće napominje da je teret dokazivanja postojanja posebnih slučajeva i okolnosti za primjenu pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave na ugovornom organu što znači da ugovorni organ mora dokazati (obrazložiti) zakonitost primjene ovog postupka. Naime, ovom vrstom postupka javne nabavke, koji se u pravilu vodi s jednim privrednim subjektom, najčešće se krši načelo tržišnog natjecanja i sužava tržište stoga su utvrđene stroge zakonske pretpostavke za njegovu provedbu. Dakle, za zakonitu primjenu člana 21. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ mora dokazati kumulativno ispunjenje propisanih zakonskih pretpostavki, što ovdje nije slučaj. Prvobitno, ugovorni organ je u Odluci o pokretanju postupka javne nabavke radova rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ Elektrodistribucija Prijedor, naveo da je konkretna javna nabavka planirana u Planu investicija za 2018 godinu (član IV odluke) te je obrazložio da je odlučeno da se navedeni postupci provode bez obavještenja jer spadaju u hitne, od javnog su interesa te je pravni osnov donošenja ove odluke u odredbi člana 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Dalje, kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne upravne stvari, Ured za razmatranje žalbi BiH je u konkretnom postupku nabavke rješenjem broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018. godine poništio već jednom postupak jer je postupajući po žalbi

istog Žalilaca, ocijenio "Da se u konkretnom slučaju nisu stvorili uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, ali je ugovorni organ ponovno proveo postupak i u konačnici zaključio ugovor. Također u obavještenju/informaciji o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci PP 13-13/18 ugovorni organ nije dao nikakve informacije o provođenju postupka nego je koristio šturu zakonsku formu da se nabavka vrši iz dokazivih razloga krajnje hitnosti koji su prouzrokovanu događajima nepredvidivim za ugovorni organ. Dakle, navodi da se radi o dokazivim razlozima ali to nije potkrijepio dokazima u skladu sa pravilom o teretu dokazivanja iz člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama. Navedena zakonska odredba propisuje da je, u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje i/ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. S tim u vezi, iz obrazloženja tužitelja, iznesenog u spisu predmeta upravnog postupka kao i obrazloženja iznesenih ovdje u tužbi, ne može se nedvojbeno zaključiti da u konkretnom slučaju ne postoji razumna alternativa ili zamjena. Zbog toga je ovo vijeće ocijenilo da nije osnovan prigovor iz tužbe da je odluka tuženog da se poništi cijeli postupak nabavke nezakonita jer se tužitelj kroz tužbene prigovore bavi samo hronologijom konkretnog postupka ali ni dalje ne navodi koji su to razlozi hitnosti, bili za postupak nabavke; pokrenut u skladu sa članom 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama."

Po navedenom pitanju izgrađena je bogata praksa Suda Bosne i Hercegovine.

Posebno žalilac ističe nepravilnost postupanja Ugovornog organa koji u pobijanom Obavještenju navodi: *„Opština Pelagićevo ulazi u kategoriju izrazito nerazvijenih opština i nema mogućnosti da sopstvenim sredstvima realizuje predmetni projekat nabavke, tako da ne smije dozvoliti da prekorači nove rokove iz navedenog aneksa ugovora, te da odobrena sredstva mora vratiti Ministarstvu."*

Žalilac ističe kako citirano nije, niti može biti razlog za izbjegavanje i neprimjenu Zakona o javnim nabavkama, a kako je postupak izričito uređen istim, tim više što Ugovorni organ prije pokretanja postupka mora imati obezbjeđena i rezervisana sredstva za planiranu javnu nabavku.

Po ovom pitanju žalilac posebno ističe stav Agencije za javne nabavke koja je na naslovnoj strani web stranice izdala saopštenje i upozorenje o uočenim nepravilnostima koje se ogledaju u sve učestalijem korištenju pregovaračkih postupaka bez objave obavještenja.

Da se ovo javlja kao obrazac ponašanja Ugovornih organa, koji na ovaj način neosnovano i bez utemeljenja u zakonu izbjegavaju primjenu redovnih postupaka govori i samo obavještenje objavljeno dana 02.07.2021. godine:

„Agencija za javne nabavke BiH, kao jednu od Zakonom o javnim nabavkama utvrđenih nadležnosti, vrši i praćenje postupaka javnih nabavki (monitoring) koje provode ugovorni organi. Praćenjem obavještenja o dodjeli ugovora za provođenje pregovaračkih postupaka bez objave obavještenja uočena je sve učestalija primjena ove vrste postupka, te da su razlozi za primjenu ovog postupka paušalni i često se sastoje u prepisivanju odredbi iz Zakona o javnim nabavkama bez potkrijepljenja potrebnim objektivnim dokazima.

Ukazuje na potrebu ozbiljnijeg pristupa u planiranju i pripremi projekata posebice pri provedbi otvorenih postupaka za koje se naknadno provode pregovarački postupci za dodatne radove, kako bi se situacije korištenja i primjene ove vrste postupka, kao najnetransparentnijeg postupka svele na minimum i objektivizirale što je više moguće u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama."

Žalilac također ističe da je posebno indikativna činjenica da je proveden pregovarački postupak bez objave obavještenja, da je u Obavještenju o dodjeli ugovora od 05.08.2021. godine navedena procijenjena vrijednost 175.000,00 KM, a da je „izabrani" ponuđač dostavio ponudu koja je niža za samo 1,00 KM, tačnije - 174.999,00 KM (!?).

Koliko je sve indikativno, najbolje govori i činjenica da se predmetna javna nabavka javila i kao jedna od sumnjivih, a što je obrađeno od strane web portala pratimotendere.ba, a čiju relevantnost Žalilac nalazi u činjenici da se radi o projektu *USAID4, Transparency International...*

Kompletan postupak javne nabavke ukazuje očigledno izigravanje pravnih normi i smisla Zakona o javnim nabavkama, a na veliku štetu transparentnosti, aktivne i pravične konkurencije, posljedično - na efikasno trošenje javnih sredstava, jer Ugovorni organ ograničavajući konkurenciju troši javna sredstva po najskupljoj mogućoj cijeni.

Žalilac ističe kako ovakvim postupanjem Ugovorni organ na najgrublji način krši odredbe Zakona o javnim nabavkama, obesmišljava postojanje zakonom propisane procedure provođenja javnih nabavki, te svojevoljno, bez uporišta u pravu, u nejednak položaj postavlja učesnike u postupku javne nabavke, narušava odnosno uskraćuje pravičnu i aktivnu konkurenciju, postupa diskriminatorno, netransparentno, a što je sve suprotno Opštim principima Zakona o javnim nabavkama iz člana 3. ZJN:

„Član 3. (Opšti principi)

*(1) Ugovorni organ dužan je da postupa **transparentuo,** da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša **jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju,** s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.“*

Ugovorni organ je na ovakav način počinio više povreda postupka javne nabavke, koje predstavljaju prekršaj u smislu člana 116. stav (2) tačke a) i d) ZJN, a odgovorno lice u Ugovornom organu u smislu člana 116. stav (3) ZJN.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama:

- Usvoji žalbu Žalilaca „Nexen“ d.o.o. Banja Luka i **poništi** Obavještenje o dodjeli ugovora br. 298-4-1-16-5-9/21 od 05.08.2021. godine i Ugovor od 19.07.2021. godine dodijeljen ponuđaču „Energo sistem“ d.o.o. Brčko po konačnoj cijeni od 174.999,00 KM bez PDV
- Odluku o rezultatima kvalifikacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja br. 02-022-101/21 od 28.06.2021. godine
- „Informaciju o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja“ broj 03/10- 404-16/21 od 16.06.2021. godine
- Sve akte donesene u vezi sa ovim predmetom javne nabavke,
- Žalilacu naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalilac zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji, i poništi navedena akta Ugovornog organa shodno čl. 111. st 1. tačka f) ZJN, i čl. 111. st. (2) tačka a) ZJN, kao i sve radnje Ugovornog organa u ovom postupku javne nabavke, te da naloži Ugovornom organu da Žalilacu naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalilac zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U izjašnjenju na navode iz žalbe, ugovorni organ ističe da je postupak javne nabavke Nabavka traneformatorske stanice sa priključnim dalekovodom, pokrenut Odlukom o pokretanju postupka nabavke, broj: 02-022-96/21 od 11.06.2021. godine, putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i primjenom člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Komisija za javnu nabavku imenovana je Odlukom broj: 02-022-97/21 od 14.06.2021. godine.

Informacija o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, broj: 03/10-404- 16/21 od 16.06.2021. godine objavljena je zajedno sa tenderskom dokumentacijom na internet stranici Opštine Pelagićevo dana 19.06.2021. godine.
Krajnji rok prijema zahtjeva za učešće bio je 25.06.2021. godine do 12,00 časova.
U predmetnom postupku, nakon svih provedenih faza istog, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-022-114/21 od 13.07.2021. godine. te je, na osnovu navedene odluke, dana 19.07.2021. godine, sklopljen Ugovor o isporuci i montaži robe na projektu: Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom, sa ponuđačem "Energo sistem" d.o.o. Brčko.
Obavještenje od dodjeli ugovora, broj: 298-4-1-16-5-9/21 objavljeno je 05.08.2021. godine da Portalu javnih nabavki.
U narednom periodu pristupilo se provedbi zaključenog ugovora radi izvođenja ugovorenih radova.
Žalioc "Nexen" d.o.o. Banja Luka, koga zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, dana 03.09.2021. godine, uputio je žalbu na obavještenje o dodjeli ugovora.
U žalbi se navodi da ugovorni organ nije naveo pravno valjane zakonske osnove za pokretanje ovog postupka javne nabavke, da je morao računati na mogućnost izjavljivanja žalbi u prethodnim otvorenim postupcima, te da je bio obavezan na blagovremeno planiranje i pokretanje redovnih postupaka javne nabavke.
Žalilac se, takođe, poziva na član 21. stav (1) tačka d) ZJN, ističe da u ovom slučaju nisu ispunjeni uslovi koji su tu predviđeni, te naglašava da se u konkretnom slučaju ne radi o (1) dokazivim razlozima krajnje hitnosti, (2) događajima nepredvidivim za ugovorni organ, (3) niti o razlozima u okolnostima kojim se opravdava krajnja hitnost postupka koje se ni u kom slučaju ne smiju dovesti u vezu sa ugovornim organom, već naprotiv o situaciji koja je u direktnoj vezi sa ugovornim organom.
Žalilac, takođe, naglašava da je ugovorni organ morao računati na mogućnost isticanja žalbi, te da je zbog toga na vrijeme trebao planirati pokretanje redovnih postupaka javne nabavke.
U nastavku žalbe se navode primjeri sličnih slučajeva, te se navode određena rješenja KRŽ-a i presude Suda BiH u kojima su usvojene žalbe žalioca po pitanju zakonitosti provedenih pregovaračkih postupaka bez objave obavještenja.
Žalilac, nakon ovih primjera iz prakse, posebno ističe navod iz Obavještenja o dodjeli ugovora, u kojem ugovorni organ obrazlaže razloge za pokretanje ove vrste postupka. a gdje je, između ostalog, navedeno: *„Opština Pelagićevo ulazi u kategoriju izrazito nerazvijenih opština i nema mogućnosti da sopstvenim sredstvima realizuje projekat nabavke transformatorske stanice sa priključnim dalekovobom u poslovnoj zoni Porebrice, tako da ne smije dozvoliti da prekorači nove rokove iz navebenog aneksa ugovora, te da odobrena sredstva mora vratiti Ministarstvu."*
Žalilac prethodni citat komentariše na sljedeći način: *"Citirano nije niti može biti razlog za izbjegavanje i neprimjenu Zakona o javnim nabavkama, a kako je postupak izričito uređen istim, tim više što Ugovorni organ prije pokretanja postupka mora imatu obezbjeđena u rezervisana sredstva za planiranu javnu nabavku."*
U nastavku naglašava i stav Agencije za javne nabavke i upozorenje o uočenim nepravilnostima koje se ogledaju u sve učestalijem korištenju pregovaračkih postupaka bez objave obavještenja.
Žalilac ističe da je posebno indikativno to što je procijenjena vrijednost nabavke 175.000,00 KM bez PDV-a, a da je izabrani ponuđač dostavio ponudu koja je niža samo za 1,00 KM, odnosno koja iznosi 174.999,00 KM bez PDV-a.
U žalbi se, na kraju, zaključuje da Ugovorni organ na najgrublji način krši odredbe Zakona o javnim nabavkama, obesmišljava postojanje zakonom propisane procedure provođenja javnih nabavki, te svojevoljno, bez uporišta u pravu, u nejednak položaj postavlja učesnike u postupku javie nabavke, narušava odnosno uskraćuje pravičnu u aktivnu konkurenciju, postupka

diskriminatorno, netransparentno, a što je sve suprotno opštim principima Zakona o javnim nabavkama iz člana 3. ZJN, te Žalilac predlaže da se njegova žalba usvoji, te da se poništi Ugovor sa ponuđačem „Energo sistem" d.o.o. Brčko, kao i kompletan pregovarački postupak javne nabavke.

Prije razmatranja žalbenih navoda, Ugovorni organ je utvrdio procesne pretpostavke, te je ustanovio da je žalba nedopuštena, odnosno da žalilac nema aktivnu legitimaciju u predmetnom postupku, i istu je odbio Zaključkom o odbacivanju žalbe, broj: 03/10-404-16/2/21 od 07.09.2021. godine.

Na navedeni Zaključak je ponovo pristigla žalba i ista je sa dokumentacijom iz predmetnog postupka proslijeđena KRŽ-u.

Rješenjem KRŽ-a, broj: JN2-02-07-1-2628-10/21 od 21.10.2021, godine, usvojenaje žalba žalioca "Nexen" d.o.o. Banja Luka, te je predmet vraćen ugovornom organu na daljnje odlučivanje.

Shodno Rješenju KRŽ-a, ugovorni organ je utvrdio procesne pretpostavke, te ustanovio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu svega navedenog, ugovorni organ izjašnjava se da je žalba žalioca "Nexen" d.o.o. Banja Luka neosnovana iz razloga koje će navesti u nastavku ovog izjašnjenja.

Prvi otvoreni postupak javne nabavke Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom pokrenut je u maju 2020. godine, a Obavještenje o nabavci, broj: 298-1-1-13-3-7/20 objavljeno je dana 27.05.2020. godine. Predmetni postupak je poništen Odlukom o poništenju postupka od 10.08.2020. godine, a na osnovu Rješenja KRŽ-a koje je doneseno na osnovu žalbe na tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ je pokrenuo ponovni otvoreni postupak javne nabavke Nabavka gransformatorske stanice sa priključnim dalekovodom na osnovu Odluke o pokretanju ponovnog postupka nabavke, broj: 02-022-116/20 od 03.09.2020. godine, a obavještenje broj: 298-1-1-20-3-10/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 04.09.2020. godine. Sažetak obavještenja o nabavci objavljen je u "Službenom glasniku BiH", broj 56 od 11.09.2020. godine.

Iako je ugovorni organ ispravio greške u tenderskoj dokumentaciji iz prethodnog postupka, u ponovnom postupku nabavke pristiglo je nekoliko žalbi na tendersku dokumentaciju od strane različitih ponuđača, tako da je postupak nabavke tri puta privremeno obustavljan i pomjerani su rokovi za dostavljanje ponuda.

Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 298-1-1-20-8-12/20 objavljena je 06.10.2020. godine na Portalu javnih nabavki, te u "Službenom glasniku BiH", broj 65 od 16.10.2020. godine.

Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 298-1-1-20-8-15/20 objavljena je 25.11.2020. godine na Portalu javnih nabavki, te u "Službenom glasniku BiH", broj 78 od 04.12.2020. godine.

Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 298-1-1-20-8-1/21 objavljena je 21.01.2021. godine na Portalu javnih nabavki, te u "Službenom glasniku BiH", broj 6 od 29.01.2021. godine.

U tih nekoliko mjeseci, ugovorni organ je konstantno izlazio u susret ponuđačima, te je mijenjao i prilagođavao tendersku dokumentaciju, a sve kako bi udovoljio njihovim zahtjevima, omogućio veću konkurenciju i zainteresovanost ponuđača, te kako bi pružio priliku što većem broju ponućača da dostave ponude.

Ugovorni organ je iz tog razloga u tenderskoj dokumentaciji mijenjao elemente i koje nije morao, ali je želio da pruži priliku većem broju učesnika i da omogući što kvalitetniju konkurenciju.

Zadnji rok za dostavljanje ponuda bio je 02.02.2021. godine do 12,00 časova, a termin otvaranja ponuda istog dana u 12,15 časova.

Pristigle su ponude četiri ponuđača i to: "Elcom" d.o.o. Tuzla, Konzorcij "Nexen" d.o.o. Banja Luka (predstavnik); "Deskinženjering", d.o.o. Banja Luka (član), "Elmont" d.o.o. Bijeljina i "Energo sistem" d.o.o. Brčko. Utvrđeno je da su sve ponude po ocjeni Komisije za javne nabavke

prihvatljive, te je, nakon provedene e-aukcije, na osnovu najniže cijene izabran "Energo sistem" d.o.o. Brčko kao najpovoljniji ponuđač, a na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-022-28/21 od 25.02.2021. godine.

Na predmetnu Odluku je pristigla žalba Konzorcija "Nexen" d.o.o. Banja Luka (predstavnik); "Deskinženjering", d.o.o. Banja Luka (član), kojom osporavaju kvalifikovanost svih pristiglih ponuda osim svoje, nakon čega je ugovorni organ još jednom temeljno pregledao sve pristigle ponude i utvrdio da svaka od njih ima određene nedostatke. Komisija je prilikom prvog pregleda učinila previd, odnosno nije temeljno obratila pažnju na određene „sitnice" koje su, ipak, u skladu sa traženim uslovima bile neophodne. Potrebno je naglasiti da je u pitanju veoma složen i zahtjevan postupak javne nabavke, te su, upravo zbog te složenosti, zbog mnogo različitih uslova koji su traženi, te koji su, djelimično, mijenjani ili pojašnjavani u prethodnom periodu, kroz navedene žalbe na dokumentaciju i rješavanju po istim, određene greške u radu Komisije i pregledu obimne tehničke dokumentacije prilično razumljive.

Ugovorni organ je donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke, broj: 02-022- 36/21 od 15.03.2021. godine.

Nakon toga, ugovorni organ je ponovo zaprimio žalbu na predmetnu odluku od strane Konzorcija "Nexen" d.o.o. Banja Luka (predstavnik); "Deskinženjering" d.o.o. Banja Luka (član), u kojoj se oni žale na to što je predmetnom odlukom i njihova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a ona nije bila premetom njihove žalbe.

Žalba, izjašnjenje o žalbi, te sva relevantna dokumentacija, proslijeđeni su KRŽ-u na razmatranje, te je Zaključkom KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-956-5/21 od 22.04.2021. godine, odbačena kao neuredna i time se postupak javne nabavke konačno okončao poništenjem.

Važno je naglasiti da su pojedini ponuđači TOKOM OVOG postupka, kada su se žalili na tendersku dokumentaciju, kao i u ovom zadnjem slučaju, uputili žalbu ugovornom organu, na taj način privremeno obustavili postupak. a onda, kada se rješavanje po žalbi prenese na viši nivo, na KRŽ, odustanu od žalbenog postupka, odnosno ne uplate potreban iznos nakon čega KRŽ otpočne postupak rješavanje no žalbi.

Obavještenje o poništenju postupka nabavke, broj: 298-1-1-20-4-6/21, objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 18.05.2021. godine, te u „Službenom glasniku BiH", broj 30 od 21.05.2021. godine.

Novčana sredstva za predmetnu nabavku obezbjeđena su od strane Ministarstva privrede i preduzetništva Republike Srpske, na osnovu Ugovora o dodjeli novčanih sredstava, broj: 18.05/532-77-1/19 od 19.12.2019. godine, zaključenog između Ministarstva i Opštine. Članom 6. predmetnog ugovora, Opština je obavezana da davaocu sredstava do 30.11.2020. godine dostavi pisani izvještaj o namjenskom utrošku dodijeljenih sredstava. Zbog poništenja otvorenog postupka javne nabavke, te pokretanja novog otvorenog postupka, Opština Pelagićevo i predmetno ministarstvo su zaključili Aneks ugovora o dodjeli novčanih sredstava kojim se rok za dostavljanje izvještaja o namjenskom utrošku dodijeljenih sredstava pomjera do 30.09.2021. godine.

Iz razloga što je i drugi otvoreni postupak okončan poništenjem, a što je, ne voljom ugovornog organa, previše vremena izgubljeno na rješavanja no žalbama TOKOM svih faza postupka, ugovorni organ se našao u situaciji da neće biti u mogućnosti da provede novi otvoreni postupak, da izabere ponuđača, zaključi ugovor sa istim, te da se završe svi planirani poslovi oko nabavke transformatorske stanice i da se predviđeni izvještaji o utrošku dostave Ministarstvu do 30.09.2021. ove godine.

Zbog toga je ugovorni organ odlučio da pokrene pregovarački postupak bez objave obavještenja, a na osnovu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Bez obzira na mišljenje Žalioca da je ugovorni organ morao računati na mogućnost isticanja žalbi, te da je zbog toga na vrijeme trebao planirati pokretanje redovnih postupaka javne nabavke,

ugovorni organ naglašava da je upravo to i radio, jer je na vrijeme planirao ovaj postupak nabavke, te je pokrenuo proceduru još u maju 2020. godine, ali da nije mogao računati na toliki broj žalbi i na konstantno razvlačenje i u tolikoj mjeri osporavanje postupka nabavke od strane učesnike, tj. ponuđača.

Iz razloga što su pojedini ponuđači tendenciozno osporavali postupak, i gdje su konstantno tražili primjedbe u dokumentaciji, te gdje su svakom svojom žalbom primoravali ugovorni organ na privremenu obustavu postupka i na gubljenje vremena, bez obzira na opravdanost tih žalbi, te na činjenicu da neke od njih nikada nisu ni razmatrane pred KRŽ-om iz razloga što isti ti ponuđači nisu željeli da uplate potrebne iznose za rješavanje po žalbi (što dovoljno govori o ozbiljnostima žalbenih navoda, ali i istinskim namjerama takvih žalilaca), otvoreni postupak javne nabavke se mimo volje ugovornog organa razvukao na nekoliko mjeseci i probio je sve planirane i predviđene rokove ugovornog organa.

Kada je 18.05.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno obavještenje o poništenju postupka prethodnog otvorenog postupka, poučen iskustvom iz prethodnog perioda, ugovorni organ je s pravom imao bojazan da će novi otvoreni postupak dovesti do slične situacije, do novih tendencioznih žalbi neiskrenih ponuđača, te do ponovnog razvlačenja postupka na trajanje od pola godine. Zbog toga je, a da bi se vremenski uklopio u rok u kojem treba da utroši sredstva Ministarstva, ugovorni organ bio prinuđen da se pozove na hitnost i da u skladu sa članom 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, pokrene pregovarački postupak bez objave obavještenja.

Žalilac je u svojoj žalbi istakao i navode ugovornog organa iz Obavještenja o dodjeli ugovora, kao i iz Informacije o pregovaračkom postupku, objavljene 16.06.2021. godine na internet stranici opštine Pelagićevo, a gdje je citirao sljedeće: *„Opština Pelagićevo ulazi u kategoriju izrazito nerazvijenih opština u nema mogućnosti da sopstvenim sredstvima realizuje projekat iabavke transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom u poslovnoj zoni Porebrice, tako da ne smije bozvoliti da prekorači nove rokove iz navedenog aneksa ugovora, te da odobrena sredstva mora vratiti Ministarstvu.“* I zatim je, u nastavku, naglasio da citirano ne može biti razlog za neprimjenu ZJN, te da Ugovorni organ prije pokretanja postupka mora imati obezbjeđena u rezervisana sredstva za planiranu javnu nabavku.

Ugovorni organ je imao obezbjeđena sredstva i zato je, u skladu sa Zakonom, pokrenuo prvi otvoreni postupak. Nakon poništenja prvog postupka, pokrenuo je i ponovni otvoreni postupak. I tada je imao obezbjeđena sredstva od strane Ministarstva. I uspio je, kroz aneks ugovora, da produži rok za još godinu dana u kojima mora da utroši i opravda navedena sredstva.

Isto tako, ugovorni organ je imao obezbjeđena sredstva i prilikom pokretanja posljednjeg pregovaračkog postupka, te je isto uradio iz razloga da iskoristi ta sredstva, da mu ona ne propadnu i da se ne nađe u situaciju da usred otvorenog postupka ostane bez namjenskih sredstva, a koja su predviđena za izvršenje predmetnog ugovora.

Sredstva jesu obezbjeđena, i nabavka je, kao što propisuje Zakon, pokrenuta na osnovu predviđenih sredstava kojima ugovorni organ raspolaže, ali su, isto tako, u pitanju namjenska sredstva koja ne mogu na računu Opštine da se nalaze neograničeno vrijeme i koja moraju da se utroše, namjenski, u predviđenom roku.

A sve te žalbe iz prethodnog perioda su upravo ugrozile vremenske okvire u kojima su sredstva bila na raspolaganju ugovornom organu.

Ugovorni organ pri tome smatra da upravo ovakvi postupci pojedinih ponuđača, konstantne žalbe na sve i svašta, razvlačenje postupka nabavke, ugrožavanje postavljenih rokova za utrošak finansijskih sredstava, narušavaju opšte principe Zakona, a posebno po pitanju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Takođe, na kraju, potrebno je pomenuti da je upravo Žalilac, odnosno "Nexen" d.o.o. Banja Luka, u prethodnom otvorenom postupku imao priliku da bude izabran. On se žalio na Odluku o

izboru, te je osporavao kvalifikovanost svih pristiglih ponuda osim svoje. Ugovorni organ je ponovo pregledao sve pristigle ponude i utvrdio da svaka od njih ima određene nedostatke, te je, na osnovu toga, donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke, broj: 02-022- 36/21 od 15.03.2021. godine.
Aktuelni Žalilac "Nexen" d.o.o. Banja Luka je uredno uputio žalbu na predmetnu odluku u kojoj se žalio što je predmetnom odlukom i njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, iako ona nije bila predmetom žalbe. Žalba, izjašnjenje o žalbi, te sva relevantna dokumentacija, proslijeđeni su KRŽ-u na razmatranje.
"Nexen" d.o.o. Banja Luka je tada imao priliku da ospori Odluku ugovornog organa, te bi nakon toga, na osnovu rješenja KRŽ-a, ugovorni organ dodijelio ugovor njemu kao najuspješnijem ponuđaču.
Međutim, iz nekog razloga, žalilac nije uplatio potreban iznos KRŽ-u da bi se krenulo u postupak rješavanja po žalbi, te je ista Zaključkom broj: IN2-02-07-1- 956-5/21 od 22.04.2021. godine, odbačena kao neuredna.
Iz svega navednog, u skladu sa ZJN i osnovnim principima istog, ugovorni organ smatra da je predmetna žalba izjavljena od strane "Nexen" d.o.o. Banja Luka, neosnovana.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac ističe da je dana 09.11.2021. godine zaprimio pismeno Ureda za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka u prilogu koga je dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbene navode br. 03/10-404-16/21 od 28.10.2021. godine, te dva Zaključka JN2-02-07-1-3019-3/21 i JN2-02-07-1-3019-2/21 od dana 02.11.2021. godine sa pozivom za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse - s tim u vezi, postupljeno je po istim, te je originalne primjerke uplatnica poslao „Nexen" d.o.o. Banja Luka putem redovne pošte.
Ugovorni organ u Izjašnjenju po žalbi između ostalog ističe sljedeće:
„Obavještenje o poništenju postupka nabavke, broj: 298-1-1-20-4-6/21, objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 18.05.2021. godine, te u „Službenom glasniku BiH", broj 30 od 21.05.2021. godine.
Novčana sredstva za predmetnu nabavku obezbjeđena su od strane Ministarstva privrede i preduzetništva Republike Srpske, na osnovu Ugovora o dodjeli novčanih sredstava, broj: 18.05/532-77-1/19 od 19.12.2019. godine, zaključenog između Ministarstva i Opštine. Članom 6. predmetnog ugovora, Opština je obavezana da davaocu sredstava do 30.11.2020. godine dostavi pisani izvještaj o namjenskom utrošku dodijeljenih sredstava. Zbog poništenja otvorenog postupka javne nabavke, te pokretanja novog otvorenog postupka, Opština Pelagićevo i predmetno ministarstvo su zaključili Aneks ugovora o dodjeli novčanih sredstava kojim se rok za dostavljanje izvještaja o namjenskom utrošku dodijeljenih sredstava pomjera do 30.09.2021. godine.
Iz razloga što je i drugi otvoreni postupak okončan poništenjem, a što je, ne voljom ugovornog organa, previše vremena izgubljeno na rješavanja no žalbama TOKOM svih faza postupka, ugovorni organ se našao u situaciji da neće biti u mogućnosti da provede novi otvoreni postupak, da izabere ponuđača, zaključi ugovor sa istim, te da se završe svi planirani poslovi oko nabavke transformatorske stanice i da se predviđeni izvještaji o utrošku dostave Ministarstvu do 30.09.2021. ove godine.
Zbog toga je ugovorni organ odlučio da pokrene pregovarački postupak bez objave obavještenja, a na osnovu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.
Bez obzira na mišljenje Žalioca da je ugovorni organ morao računati na mogućnost isticanja žalbi, te da je zbog toga na vrijeme trebao planirati pokretanje redovnih postupaka javne nabavke, ugovorni organ naglašava da je upravo to i radio, jer je na vrijeme planirao ovaj postupak nabavke, te je pokrenuo proceduru još u maju 2020. godine, ali da nije mogao računati

na toliki broj žalbi i na konstantno razvlačenje i u tolikoj mjeri osporavanje postupka nabavke od strane učesnike, tj. ponuđača.
Iz razloga što su pojedini ponuđači tendenciozno osporavali postupak, i gdje su konstantno tražili primjedbe u dokumentaciji, te gdje su svakom svojom žalbom primoravali ugovorni organ na privremenu obustavu postupka, i na gubljenje vremena, bez obzira na opravdanost tih žalbi, te na činjenicu da neke od njih nikada nisu ni razmatrane pred KRŽ-om iz razloga što isti ti ponuđači nisu željeli da uplate potrebne iznose za rješavanje no žalbi (što dovoljno govori o ozbiljnostima žalbenih navoda, ali i istinskim namjerama takvih žalilaca), otvoreni postupak javne nabavke se mimo volje ugovornog organa razvukao na nekoliko mjeseci i probio je sve planirane i predviđene rokove ugovornog organa.
Kada je 18.05.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno obavještenje o poništenju postupka prethodnog otvorenog postupka, poučen iskustvom iz prethodnog perioda, ugovorni organ je s pravom imao bojazan da će novi otvoreni postupak dovesti do slične situacije, do novih tendencioznih žalbi neiskrenih ponuđača, te do ponovnog razvlačenja postupka na trajanje od pola godine. Zbog toga je, a da bi se vremenski uklopio u rok u kojem treba da utroši sredstva Ministarstva, ugovorni organ bio prinuđen da se pozove na hitnost i da u skladu sa članom 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, pokrene pregovarački postupak bez objave obavještenja."
Naprijed navedeno upravo potvrđuje nepravilno postupanje Ugovornog organa, kojim isti potvrđuje da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje sljedeće:
„Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, u sljedećim slučajevima:
(...)
d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu sa ugovornim organom."
Iz navedenog je vidljivo da citirana zakonska odredba ne poznaje situaciju da *„(...) ugovorni organ [je] s pravom ima[o] bojazan da će novi otvoreni postupak dovesti do slične situacije (...)"*.
Među strankama je nesporno da se u konkretnom ne radi o (1) dokazivim razlozima krajnje hitnosti, događajima nepredvidivim za Ugovorni organ, (3) niti o razlozima i okolnostima kojim se opravdava krajnja hitnost postupka koje se ni u kom slučaju ne smiju dovesti u vezu sa ugovornim organom, već naprotiv o situaciji koja je u direktnoj vezi sa Ugovornim organom.
Na mogućnost isticanja žalbi, Ugovorni organ je morao računati, te zbog te činjenice na vrijeme je trebao planirati pokretanje redovnih postupaka javne nabavke.
Sva hronologija dešavanja koju Ugovorni organ izlaže u svom Izjašnjenju, svodi se samo na jedno - „ulaganje žalbi" - a što ni na koji način nije razlog koji je van kontrole Ugovornog organa.
Očigledno da su žalbe osnovane. Osnovana žalba znači nepravilno postupanje Ugovornog organa. Međutim, sve to ne smije imati uticaj na Opšte principe Zakona o javnim nabavkama - provođenje postupaka na fer i nedskriminirajućoj osnovi, uz najefikasnije trošenje javnih sredstava, a ne kao u konkretnom - bez konkurencije, uz utrošak javnih sredstava u iznosu od 174.999,00 KM od planiranih 175.000,00 KM!!!
Nepravilnost svog postupanja Ugovorni organ nastavlja i u okviru ovog postupka - jer je već donio Zaključak kojim je upravo ovu žalbu odbacio kao „nedopuštenu" - a koji Zaključak je poništen od strane Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-2628-10/21 od 21.10.2021.

godine. Dakle, nepravilno i nezakonito postupanje je očigledno obrazac ponašanja ovog Ugovornog organa.
I pored niza Presuda Suda Bosne i Hercegovine kao najviše instance koja odlučuje o zakonitosti provođenja postupaka javnih nabavki, koji je zauzeo stav da je ovakvu ponašanje ugovornih organa nepravilno i nezakonito, a koje sve presude su dostavljene uz žalbu (Presuda Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 031895 19 U od 04.05.2020. godine, Presuda Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 031222 19 U od 02.06.2020. godine), Rješenja URŽ (...) - Ugovorni organ i dalje pokušava nezakonitost svog postupanja opravdati - međutim, ne postoji utemeljenje u Zakonu o javnim nabavkama za takvo nešto.
Na osnovu svega navedenog je evidentno da nisu ispunjeni uslovi iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama kada je objavio Pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci roba. Navedenu situaciju čini još ozbiljnijom dio Izjašnjenja Ugovornog organa koji naglašava da je u pitanju veoma složen i zahtjevan postupak javne nabavke, te su, upravo zbog te složenosti, određene greške u radu Komisije i pregledu obimne tehničke dokumentacije prilično razumljive. (?!)
Zakonska je pretpostavka da u svim institucijama, organima vlasti rade profesionalci koji su edukovani, i kadri za obavljanje svojih funkcija na koje su imenovani.
Budući da je sproveden Pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci roba, upitno je, da li je ponuda koja je dostavljena zaista prihvatljiva, te da li je dostavljena u skladu sa postavljenim zahtjevima. Navedeno upućuje na to da je objavljivanjem Pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci roba, Ugovorni organ zaštitio sebe od uvida u pristigle ponude, te osigurao da Komisija može neometano raditi uz određene greške koje su za Ugovorni organ prilično razumljive.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalilac predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:
Usvoji žalbu žalioca „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
Obaveže Ugovorni organ da Žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe od 02.09.2021. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, a nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio žalbu, osnovanom.

Razmatrajući žalbu ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene dokaze, tj. dostavljenu dokumentaciju u spisu:
- Odluku o pokretanju postupka javne nabavke roba - "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom, putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, broj: 02-022-96/21 od 11.06.2021. godine,
- Informaciju o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, broj: 03/10-404- 16/21 od 16.06.2021. godine.

- Odluku o rezultatima kvalifikacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj: 02-022-101/21 od 28.06.2021. godine.
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-022-114/21 od 13.07.2021. godine.
- Obavještenje od dodjeli ugovora, broj: 298-4-1-16-5-9/21 objavljeno je 05.08.2021. godine na Portalu javnih nabavki.
- Ugovor o isporuci i montaži robe na projektu "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom", broj: 02-122-42/21 od 19.07.2021. godine,

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno u cjelokupan spis, analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, te postupajući po službenoj dužnosti u skladu sa odredbama člana 104. stav (1) a koji je u vezi sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je utvrdio da Odluka o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja nije u skladu sa odredbama člana 18. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer nisu navedeni pravno valjani zakonski osnovi za pokretanje ovog postupka javne nabavke, odnosno ovom organu nisu dostavljeni dokazi da je Ugovorni organ morao djelovati u krajnjoj hignosti, zatim da su okolnosti krajnje hitnosti bile nepredvidljive za Ugovorni organ i na kraju da su te okolnosti nastale van kontrole Ugovornog organa.
Dakle, ovaj organ je dužan da po službenoj dužnosti (član 104. stav (1) ZJN) kontroliše da li su nastupile apsolutno bitne povrede postupka, a koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke (član 103. stav (1) tačka a) ZJN).
Prema tome, ovaj organ izvršio je pažljiv uvid u dokumentaciju dostavljenu u spisu i tom prilikom utvrdilo da je Ugovorni organ donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke roba - "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom, putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, broj: 02-022-96/21 od 11.06.2021. godine, kojom je pokrenut postupak javne nabavke roba: "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom obuhvata nabavku transformatordske stanice MBTS 10/04 kV za poslovnu zonu Porebrice 2x630 kVA.
Ugovorni organ je u navedenoj Odluci kao pravni osnov za sprovođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja samo naveo odredbe člana 14. stav (4), člana 18. stav (1) člana 21. i člana 28. Zakona o javnim nabavkama, a članom 1. Odluke, Ugovorni organ je propisao da će se postupak javne nabavke provesti putem pregovaračkog postuika bez objave obavještenja.
U obrazloženju Odluke ugovorni organ je naveo kako je *na osnovu raspoloživih činjenica utvrđeno da je predloženi postupak javne nabavke osnovan i da sadrži sve elemente za odlučivanje, u skladu sa članom 21. i članom 28. Zakona o javnim nabavkama.*
Također je navedeno da *se pri donošenju Odluke, načelnik Opštine Pelegićevo posebno rukovodio činjenicom da je predložena nabavka planirana Izmjenom plana nabavki za 2021. godinu pod stavkom 44., da je realno procijenjena njena vrijednost na tržištu, da su osigurana sredstva za isplatu, predložena odgovarajuća vrsta postupka, ta da predloženi sastav komisije po stručnosti odgovara predmetu javne nabavke.*

Razmatrajući naprijed navedeno i jasno utvrđeno, ovaj organ zaključuje da Odluka o pokretanju postupka javne nabavke ne sadrži pravilno iskazan zakonski osnov, odnosno Odluka nije sačinjena u skladu sa odredbama člana 18. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer nisu ispuljeni uslovi iz člana 21: stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje sljedeće:
„Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, u sljedećim slučajevima:
d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivih za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja. Okolnosti

kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu sa ugovornim organom."

Dakle, odredbe ovog člana su veoma jasne i precizne, samo u izuzetnim slučajevima, zbog dokazivih razloga hitnosti. nastali događajima nepredvidljivim za ugovorni organ, kada se ne mogu ispoštovati minimalni rokovi za osnovne/redovne postupke javnih nabavki, te da se te okolnosti ne mogu dovesti ni u kakvu vezu sa Ugovornim organom.

U skladu sa zakonskim osnovom za provođenje postupka, navedenim u člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama te u skladu sa provođenjem konkretnog postupka „Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja" za javnu nabavku - roba: "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom obuhvata nabavku transformatordske stanice MBTS 10/04 kV za poslovnu zonu Porebrice 2x630 kVA, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Prvi uslov za primjenu ovog postupka jeste da ugovorni organ mora imati i ponuditi objektivne dokaze za njegovo hitno djelovanje potkrepljene argumentima kojim može uvjerljivo dokazati krajnju hitnost, u konkretnom slučaju ovaj uslov nije ispunjen jer dokazi krajnje hitnosti nisu dostavljeni ovom organu, kako je to propisano odredbom člana 102. stav (2) zakona o javnim nabavkama.

Drugi uslov je da okolnost krajnje hitnosti trebaju biti izazvane događajima koje ugovorni organ nije mogao predvidjeti (na primjer: viša sila, elementarne nepogode: poplave, klizišta, zemljotresi i požari sa posljedicama širokih razmjera, i sl.).

Okolnost i razlozi koje navodi ugovorni organ, tj. da je ugovorni organ proveo dva otvorena postupka za predmetnu nabavku, da su ti postupci poništeni kao rezultat ulaganja žalbi od strane žalioca i drugih ponuđača, te da je to onemogućilo realizaciju nabavke u predviđenom roku, nije nešto što ugovorni organ nije mogao predvidjeti, jer odredbe Zakona o javnim nabavkama koje omogućuju pravo žalbe ponuđačima je nešto o čemu ugovorni organ ima saznanje i iskustvo, ne samo u konkretnom predmetu, nego i u svakom drugom postupku javne nabavke. Stoga proces ulaganja žalbi predstavlja nešto što se može predvidjeti i ne može se smatrati događajem koji ugovorni organ nije mogao predvidjeti u smislu Zakona o javnim nabavkama.

Naime, činjenica da je u predmetnom postupku uloženo više žalbi, a da za neke nisu plaćene nakande za pokretanje žalbenog postupka, ne znači da se time zloupotrebljava postupak i odugovlači u nedogled. Dakle, institut pravne zaštite koji se ostvaruje kroz ulaganje žalbe nikako se ne može smatrati nepredvidivom okolnosti za ugovorni organ, posebno iz razloga što je odredbom člana 97. Zakona kojom je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. U konkretnom slučaju navedene žalbe nisu izjavljene samo od strane konkretnog žalioca već od strane i drugih ponuđača, pa ugovorni organ u skladu sa članom 102. Zakona nije dokazao zloupotrebu prava na žalbu, odnosno da su navedeni ponuđači to radili iz namjere odugovlačenja postupka, a samo pravo na izjavljivanje žalbe se nikako ne može smatrati nepredvidivom okolnosti iz citiranog člana 21. Zakona, odnosno u konkretom slučaju, uslov nepredvidivog događaja nije ispunjen.

Treći uslov da nastanak takvih okolnosti mora biti izvan kontrole ugovornog organa i ne smiju se dovesti u vezu sa ugovornim organom. Ugovorni organ mora da svake godine planira nabavku, donosi plan nabavki, istražuje tržište, te je u konkretnom slučaju ugovorni organ prilikom planiranja konkretne predmetne nabavke morao da ima u vidu i vrijeme potrebno z aprovedbu žalbenih postupaka, tj. zakonsko pravo na ulaganja žalbi.

Ovaj organ smatra kako u konkretnom slučaju rok za dostavljanje izvještaja o namjenskom utrošku dodjeljenih sredstava od strane Ministarstva privrede i poduzetništva Republike Srpske 30.09.2021. godine) ne može predstavljati okolnost koja se ne može dovesti u vezu sa ugovornim

organom, te je u konkretnom slučaju riječ o okolnostima koje nisu za ugovorni organ nove i nepredvidive, niti su izvan kontrole ugovornog organa, koje se moglo spriječiti blagovremenim planiranjem i započinjanjem predmetnog postupka.
Naime, nije osnovano obrazloženje ugovornog organa da zbog činjenice da previše vremena izgubljeno rješavanje po žalbama tokom svih faza postupka, te da nema mogućnosti provesti još jedan otvoreni postupak, zbog roka za dostavljanje izvještaja o namjenskom utrošku dodjeljenih sredstava (30.09.2021. godine).
Dakle, ovaj organ utvrđuje kako Ugovorni organ u obrazloženju Odluke o pokretanju postupka javne nabavke nije dao nikakvo osnovano obrazloženje u pogledu okolnosti koje nisu za ugovorni organ nove i nepredvidive, niti su izvan kontrole ugovornog organa, nego je to učinio tek u Aneksu C2 Obavještenja od dodjeli ugovora, broj: 298-4-1-16-5-9/21 objavljenog dana 05.08.2021. godine na Portalu javnih nabavki, u postupku nabavke roba: "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom obuhvata nabavku transformatordske stanice MBTS 10/04 kV za poslovnu zonu Porebrice 2x630 kVA, ističući razloge kao što su ulganje žalbi na tendersku dokumentaciju, poništavanje postupaka, nemogućnost ispunjenja roka za podnošenje izvještaja o utrošku sredstava.
Prema tome, ovaj organ na osnovu navoda Ugovornog organa, je nesporno utvrdio da nisu nastupili nikakvi nepredvidljivi događaji za Ugovorni organ, jer je Ugovorni organ Planom investicija predvidio javnu nabavku, a naročito je sasvim jasno da su sve nastale okolnosti u vezi sa Ugovornim organom, te s tim u vezi uslov da ovakve situacije nisu izvan kontrole ugovornog organa, nije ispunjen.

Ovaj organ zaključuje da Ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o provedbi pregovaračkog postupak bez objave obavještenja, kako je to propisano odredbom člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te je provodeći pregovarački postupak bez objave obavještenja, suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, izvršio povrede odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama, tj. tim postupkom je ograničio aktivnu konkurenciju i doveo u pitanje najefikasnije trošenje javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabakom i njegovom svrhom.

Imajući sve navedeno u vidu, ovaj organ u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) i stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, poništava Odluku o rezultatima kvalifikacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj: 02-022-101/21 od 28.06.2021. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-022-114/21 od 13.07.2021. godine, Obavještenje od dodjeli ugovora, broj: 298-4-1-16-5-9/21 objavljeno je 05.08.2021. godine na Portalu javnih nabavki, u postupku nabavke roba: "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom obuhvata nabavku transformatordske stanice MBTS 10/04 kV za poslovnu zonu Porebrice 2x630 kVA, te Ugovor o isporuci i montaži robe na projektu "Nabavka transformatorske stanice sa priključnim dalekovodom", broj: 02-122-42/21 od 19.07.2021. godine, zaključen sa ponuđačem „Energo sistem" d.o.o. Brčko po konačnoj cijeni ponude u iznosu od 174.999,00 KM bez PDV.

Zbog naprijed jasno utvrđenih činjenica ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ u konkretnom postupku nije mogao primijeniti Pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavi, kako je to naprijed obrazloženo, te se žalbeni navod kao i žalba u cijelosti smatra **osnovanim**.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbe člana 104. stav (1) i člana 111. stav (1) tačka d) i stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka u ukupnom iznosu od 658,12 KM, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 614,25,00 KM, za sastav žalbe, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izradë podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, sve uvećano za 17% PDV-a, a što sveukupno iznosi 614,25 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva
- RS, Opština Pelagićevo, Načelnik
- „Energo sistem“ d.o.o. Brčko
- EVIDENCIJA
- A / A